**Замечания и предложения по проекту ФЗ**

**“О научной, научно-технической и инновационной деятельности в РФ”**

Разработчики рассматриваемого ФЗ в качестве основной цели при подготовке проекта данного закона ставили создание простой, понятной и современной системы регулирования науки в РФ (см. Пояснительную записку к проекту ФЗ) по сравнению с той, которая была определена предыдущим ФЗ “О науке и государственной научно-технической политике”, принятым в 1996 г. Новый закон должен определить новую модель взаимоотношений исследователей и государства. При этом необходимость и срочность принятия нового закона обусловлена уже утвержденной Стратегией научно-технологического развития РФ. Однако, как показывает анализ содержания проекта ФЗ, намерения разработчиков ФЗ не удалось реализовать в полной мере. В качестве замечаний по содержанию проекта, которые упорядочены по степени их значимости (по нашему мнению), можно высказать следующие положения.

1. В рамках данного проекта ФЗ по сравнению с предыдущим ФЗ (1996 г.) появилось большое количество новых организационных структур (по сравнению с ранее существовавшей основной структурой – Российской академией наук), осуществляющих в той или иной степени научную и научно-техническую деятельность.

К числу указанных структур относятся:

* Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности (ст.12).
* Национальные исследовательские центры (холдинги) (ст. 50).
* Государственные научные центры Российской Федерации (ст. 51).
* Региональные научно-технологические центры (ст.52).
* Государственные академии наук (ст. 53).
* Российская академия наук (ст. 54).
* Общественные академии наук (ст.55).
* Координационный совет Комплексной программы фундаментальных научных исследований (ст. 11).
* Проектный офис Национальной технологической инициативы (ст.14).
* Советы по приоритетам научно-технологического развития (ст.13).
* Координаторы общественного заказа на осуществление научной, научно-технической и инновационной деятельности (ст.15).
* Консорциумы в сфере научной, научно-технической, инновационной деятельности (ст.49) и т.д.

Следует отметить, что в отличие от существующего ФЗ №172 (28 июня 2014 г) “О стратегическом планировании в РФ”, где для аналогичных задач планирования, прогнозирования, программирования, мониторинга, контроля и координации действий субъектов данного закона только применительно к задачам социально-экономического развития РФ и обеспечения национальной безопасности РФ была выстроена ***система стратегического планирования***, в рассматриваемом проекте ФЗ такой ***системы нет***.

В проекте ФЗ не прописаны механизмы и регламенты взаимодействия перечисленных новых организационных структур для решения основной проблемы, стоящей перед отечественной наукой – повышение эффективности и результативности ее деятельности. Главный недостаток предлагаемой системы, как нам кажется, состоит в том, что в ней нарушен баланс ответственности всех перечисленных организаций перед государством. Основным субъектом, формирующим перечисленные структуры, является Правительство РФ, оно же организует проверку их деятельности (и тем самым проверку своей деятельности в этой сфере через подчиненные ей структуры). Однако для объективности такого рода оценок в соответствии с ФЗ № 77 от 7 мая 2013 года “О парламентском контроле” в указанной работе должны принимать участие на федеральном уровне Палаты Федерального собрания, на региональном и муниципальном уровнях представители соответствующих законодательных уровней. В законе также не прописаны механизмы аудита деятельности перечисленных организаций представителями международных научных организаций (иностранными учеными) в случае необходимости. Известно, что в ходе проведения любой деятельности (в том числе и научной) могут возникать конфликты интересов. В проекте ФЗ о такого рода ситуаций ничего не сказано, как и не сказано, как надо разрешать данные конфликты.

В законе, к сожалению, мало говорится о создании механизмов, обеспечивающих гарантированную востребованность результатов научной деятельности в отечественной производственной сфере. Речь почему-то идет о завоевании приоритетных позиций на глобальных рынках (ст. 14; проекта ФЗ). Это особенно не понятно сейчас, когда в РФ разработан долговременный курс развития экономики страны, ориентированный на импортозамещение.

1. К сожалению, в анализируемом проекте ФЗ (см. ст.54), существенно принижена роль РАН, как основной организации, принимающей непосредственное участие в формировании ***прогноза научно-технологического развития РФ*** (ст. 22 ФЗ № 172 от28 июня 2014 г “О стратегическом планировании в РФ”), а также ***стратегического прогноза РФ*** (ст.23 ФЗ № 172 от28 июня 2014 г “О стратегическом планировании в РФ”). Кроме того, в ст. 54 ничего не сказано о других сторонах деятельности РАН, о которых речь идет в других статьях данного ФЗ (см. ст. 11, ст.70).

Отношение авторов проекта к проблеме определило, по всей вероятности, и порядок изложения информации о РАН (ст.54) после сведений о национальных исследовательских центрах (ст.50), государственных научных центрах (ст.51), региональных научных центрах (ст.52), государственных академиях наук (ст.52). После РАН представлены только общественные академии (ст.55).

1. При обсуждении проблемы оценивании эффективности деятельности перечисленных новых структур в законе почему-то речь идет ***лишь об одной из них*** - ***Координаторах общественного заказа*** на осуществление научной, научно-технической и инновационной деятельности (ст.72). Причем очень странным выглядит категорическое требование ФЗ о недопустимости оценивания этой деятельности по отдельным проектам. По мнению разработчиков Закона, оценка (оценивание) эффективности координаторов общественного заказа может осуществляться с учетом интегрального эффекта от реализации всех научных, научно-технических и инновационных программ и (или) проектов, предусмотренных для решения соответствующих задач. Возникает законный вопрос о том, как в этом случае поступать с проектами, направленными на повышение качества жизни населения, и проектами, ориентированными на обеспечение требуемого уровня национальной безопасности и обороноспособности страны. Также категорически запрещается при оценивании эффективности Координаторов использование иных данных, кроме данных, представленных в государственных информационных системах (последнее слово пропущено в Законе), а также сведений, полученных в рамках государственного статистического наблюдения. Такая категоричность не понятна, т.к. есть структуры, которые по своему статусу осуществляют мониторинг деятельности субъектов в РФ (например, ФСО, ФСБ, Налоговые органы и т.п.).
2. Вызывает большое сомнение в практической реализуемости положения об общественном заказе (ст.15) на осуществление научной, научно-технической и инновационной деятельности, которое противоречит концепциями и содержанию ФЗ № 172 от 28 июня 2014 г “О стратегическом планировании в РФ”. О каком общественном заказе может идти речь в сфере ***национальной безопасности и обороны РФ***? При этом предлагаемая авторами открытость и обязательность (см. статью 15 проекта ФЗ п.4 – по тексту “…координаторы общественного заказа **обязаны** размещать сведения **обо всех** поступивших предложениях в государственной информационной системе определенной Правительством Российской Федерации”). Данное положение должно быть, как минимум, оговорено фразой о неразглашении государственной, коммерческой и иной тайны.
3. В своем стремлении демократизировать научную деятельность разработчики проекта ФЗ дошли до высшей точки. По их мнению – научную и научно-техническую деятельность вправе осуществлять любые организации независимо от организационно-правовой формы и формы собственности, в том числе организации, для которых научная и научно-техническая деятельность не является основной (см. ст.16 п.4 и ст.17 п.4). Необходимо в этих статьях как-то оговорить механизмы подтверждения компетенций указанных новых субъектов научной и научно-технической деятельности, т.к. в противном случае мы открываем широкие ворота лже-науке, с которой придется бороться настоящим ученым во все возрастающих масштабах вместо того, чтобы заниматься самой наукой по существу.

Говоря о других замечаниях по проекту закона надо отметить следующее.

В проекте закона отсутствуют четкие перечни должностей научных работников и структурных подразделений научных организаций.

Бросается в глаза разбалансированность объемов текста. Статьи о научно-экспертной деятельности (глава 5) и о системе научной квалификации (ст.32-45) занимают соответственно 6 и 16 стр. Статья о Российской академии наук (ст. 54) – 1 страницу. Иногда создается впечатление, что проект закона и Пояснительную записку к нему писали разные люди. Так, например, в ст. 32 говорится “Признание научной квалификации в Российской Федерации осуществляется путем: присвоения в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, ученой степени кандидата наук и ученой степени доктора наук (далее – ученые степени) по результатам публичной защиты научной квалификационной работы (диссертации) или по результатам публичной защиты доклада, подготовленного на основании совокупности научных результатов, полученных при осуществлении научной или научно-технической деятельности”. В Пояснительной записке к ФЗ (см. п.6) говорится – “…правила присуждения ученых степеней для степени доктора наук дополняются возможностью присуждения ученой степени по совокупности опубликованных работ (статей)” (а как же кандидаты наук?).

В целом прилагаемая система научной квалификации (по существу система государственной аттестации научно-педагогических кадров) вызывает много вопросов и требует более серьезного обоснования. Почему вместо ВАК предлагается ВКК (высшая квалификационная комиссия)? Почему вопрос о лишении степени рассматривает совет, который ее присудил? Есть также опасение, что присуждение степеней значительным числом университетов и научных организаций приведет к заметному снижению качества подготовки научных кадров в стране.

Весьма надуманным является предложение в статье 46 о присвоении статуса академический научным организациям. Не менее странными являются и критерии присвоения этого статуса.

Следовало бы обосновать, почему статус национального исследовательского центра присваивается научной организации сроком бессрочно (на неопределенный срок) (ст.50 п.2, ст.51 п.2). Для «убедительности» это положение повторяется в двух статьях проекта (50, 51).

1. В тексте проекта имеются описки и неточности. Так, например, ст. 31 в п.1 говорится, что “ В Российской Федерации почетное звание «Заслуженный деятель **науки и техники** Российской Федерации» присваивается выдающимся ученым за личные заслуги в развитии науки и техники, получение результатов, обеспечивших возможности существенного научного и технологического прорыва российских организаций”. – Далее в этой же статье, но уже в п.3 отмечается – “Почетные звания «Заслуженный деятель **науки** Российской Федерации», «Заслуженный научно-педагогический работник Российской Федерации» присваиваются при наличии у лица, представленного к награде оснований, определенных в актах Президента Российской Федерации”.
2. В тексте закона много терминов, содержание которых не раскрыто – программирование в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, МЕГАСАЙНС, БОЛЬШИЕ ВЫЗОВЫ и др.. Не ясно как соотносятся понятия научная, научно-техническая и инновационная деятельность и научно-технологическое развитие.

В целом складывается впечатление, что проект формировался в результате механического сложения материалов разных авторов без достаточного согласования текстов.

**Вывод:** проект закона требует существенной доработки с обязательным участием РАН и тщательного редактирования.
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